

filmonauta

el suplemento de la escena audiovisual chilena

ENTREVISTA A

BETTINA PERUT & IVAN OSNOVIKOFF

LOS REALIZADORES DE "WELCOME TO NEW YORK" (2006) NOS ADELANTAN DETALLES DE SU ÚLTIMA PELÍCULA "NOTICIAS", PRESENTADA EN EL PASADO FICV

ADEMÁS RESEÑAS DE

- **IRRESPIRABLE**
- **SANTIAGO TIENE UNA PENA**
- **SUPERSORDO, HISTORIA Y GEOGRAFÍA DE UN RUIDO**



BETTINA PERUT & IVÁN OSNOVIKOFF

Con más de diez años de trabajo compartido, la pareja de realizadores ha encontrado un sello que los ha hecho consolidarse en el lado más trasgresor y radical del género documental. Noticias (2009), su última obra, más allá de las polémicas por lo explícito de sus imágenes, se enmarca en una búsqueda narrativa y estética que la convierte en una pieza audiovisual única en nuestro país y, quiéranlo o no sus creadores, aún le queda un largo debate.

Por Lisette Sobarzo / Fotos: Ricardo Metayer

El año 2000 se estrenó en nuestro país un singular documental sobre el boxeador Martín Vargas. De los realizadores, Bettina Perut, David Bravo e Iván Osnovikoff poco se sabía, sólo que la idea había surgido de Silvio Caiozzi y que era una interesante propuesta de seguimiento que duró varios años. Luego vino *Un Hombre Aparte* (2002), obra basada en la vida del productor de boxeo Ricardo Liaño que, ganadora de varios premios, le dio un respetado espacio a la dupla Perut - Osnovikoff dentro de nuestra reducida "escena" audiovisual.

Cuando recuerdan sus primeras obras, ambos las definen como una suerte de escuela, una forma de aprender a desarrollar un trabajo audiovisual desde la transgresión de los formatos clásicos de construcción de relatos en los medios y en el cine. "Y esas búsquedas fueron parciales porque igual trabajamos con cámara en mano, grabamos cabezas hablando y recién con *Un Hombre Aparte* (2002) preparamos el camino para profundizar ese gusto por el ataque a lo instituido. Quisimos provocar a la tradición cinematográfica chilena por lo tanto fueron objetivos buscados tanto a nivel moral, ético y formal", reflexiona Iván.

Bettina por su parte, recuerda los años de *Chi-Chi-Chi Le-Le-Le Martín Vargas de Chile* (2000), su primera producción documental: "no teníamos mucha experiencia audiovisual y por eso hubo muchos elementos periodísticos, todavía estaba esa cosa de las entrevistas, lo que te dicen las cabezas, algo súper tradicional. Cuando Iván dice que hay algo consciente, premeditado de provocar, yo siento que es hasta por ahí no más porque también es una forma nuestra de relacionarnos con los personajes, con la gente y con el mundo. El trato que le dimos a Liaño y la manera de relacionarnos con él no fue sólo por una mera intención de provocar".

Iván Osnovikoff: No, pero me refiero a la película misma, nosotros teníamos claro que el final debía generar una sensación abismal frente al espectador, esa sensación de muerte, de sinsentido de la vida, lo hablamos antes de la película, a eso me refiero, no al tema de cómo se trata el personaje.

Bettina Perut: Ya, pero es que muchas veces nos han dicho que tenemos una mirada irónica y todas esas cosas no son a propósito, es nuestra manera de ver la vida, de relacionarnos con el mundo, no es que nos lo proponamos. De repente alguien dice que es despiadado y nosotros no nos estamos planteando eso.

Iván Osnovikoff: Es lo que se llama la "carcajada del sátiro". Nuestra manera de ver las cosas.

- Y esa búsqueda hacia la transgresión ¿está presente en los nuevos realizadores o nos estamos quedando estancados en los retratos biográficos de personajes históricos de carga política?

BP: Yo creo que se siguen privilegiando las temáticas por sobre la búsqueda estética.

IO: Y es un problema de la industria...

BP: ¿En qué sentido un problema de la industria?, si uno igual puede hacer ese tipo de cosas, nosotros las hacemos...

IO: Porque hemos aprendido a poder hacerlo. Hay quienes no pueden realizar una película si no logran un financiamiento que lo que beneficiará es un tema. Pero sí, hay cambios...

BP: Hay intentos, pero conjugar el contenido con la forma y con el aspecto más estético, no.

IO: Pero por ejemplo ¿la Tiziana? (Panizza), ¿el Pancho Hervé?, ahí hay más consolidación. Claramente hay una explosión de producción, agrupándolos a todos desde los más malos a los más buenos. Cada vez hay más espacios para películas que hacen búsquedas no solamente formales si no conceptuales y nosotros no nos podemos quejar porque los últimos años nos ha ido bien con los fondos pero todavía hay privilegios, sobretudo a nivel institucional, de considerar que el documental es más temático que artístico, entonces hay más libertad creativa para las ficciones que para el documental. Hay una inercia muy grande sobre todo a nivel conceptual, de contenidos y de formas de abordar los temas.

- ¿Y a qué se debe?

IO: A tradiciones de producción y de pensamiento.

BP: Que no tienen que ver con dónde estudiaste ni quién te enseñó. Los realizadores que han hecho cosas más innovadoras, que han jugado con el lenguaje, con el aspecto formal y de contenido, simplemente tienen una capacidad de dar un paso más allá de lo establecido y eso está dado por otras variables.

IO: ¿Cuáles?

BP: La situación de vida y contenidos que vienen de otros lados. Por ejemplo, ni uno de nosotros estudió en escuelas de cine...

IO: Y de hecho es más difícil consolidarse...

“...si uno hace un buen documental sobre Derechos Humanos inmediatamente te aplauden en el Ministerio, en los partidos políticos, se te abren espacios, puedes exhibir acá y allá. Una película más difícil de ver, aunque sea muy buena, no va a tener esos aplausos fáciles. Muchas veces los realizadores toman caminos creativos y temáticos también en función de la facilidad de conseguir proyectos, hacer plata y lograr éxito”.

NOTICIAS, ¿CRÍTICA A LOS MEDIOS?

Luego del interesante debate de entrada entre los realizadores, pasamos a revisar **Noticias** (2009), su última obra presentada en el pasado Festival Internacional de Cine de Valdivia, la cual radicalizó al público en impresiones o a favor o en contra. Según Perut y Osnovikoff, la inquietud de desarrollar este documental comenzó tras la realización de **Welcome To New York** (2006) y es producto de las influencias que ambos tuvieron en la gran manzana. Esta vez quisieron realizar un trabajo más observacional a partir de una reflexión sobre la información segmentada que presentan los programas noticiosos. “se llamaba *Malas Noticias* primero, después nos pareció muy intencionado el nombre y lo redujimos a algo más frío, *Noticias*”, enfatiza Iván.

“Nunca pretendimos hacer una crítica al periodismo, no va por ahí la cosa, no tiene ni una vinculación como se señala en algunas entrevistas que nos han hecho. No van a encontrar eso porque nunca tuvimos esa intención”, remata Bettina a propósito de las diversas interpretaciones que se han hecho del documental.

- ¿Y de qué trata entonces?

IO: Tiene que ver con lo relativo a los formatos de construcción de verdad, algo que claramente incumbe a la prensa, a los medios y a la TV, pero no es literalmente una crítica a los medios periodísticos. El ejercicio es que, para una misma realidad, nosotros construimos una sensación de verdad diferente: mirando, dando tiempos y seleccionando en forma distinta a como lo hace un noticiero, por ejemplo. Acentuando determinadas cosas y desacentuando la tensión en otras.

BP: Y cuando decimos que es la continuación de lo que hicimos en *New York* nos referimos a que es la continuación de nuestra búsqueda estética.

IO: Que con esta película se radicalizó aún más.

- *Noticias* es una obra que refleja una acuciosa prolijidad en cada plano, cuéntenme, ¿qué dificultades tuvieron para lograr concretar esa aproximación in situ que hacen con la cámara por ejemplo con los cuerpos en la Morgue o con las tomas en la Posta?

BP: Nosotros leímos una crítica en Internet que decía que los planos eran tan prolijos que parecían como puestos, que le quitaban la fuerza de documental y de verdad de lo que se estaba viendo, ¡completamente errado! Es el resultado de estar presentes en el momento indicado, de rápidamente planificar las tomas, ver desde dónde observamos, dónde ponemos la cámara, cuánto rato, cómo aprovechamos las fuentes de luz y claro, hubo dificultades...



“...es muy distinto grabar a unos tipos conversando en el parque que a una señora en la Posta que está sintiendo dolor y se está quejando. Hay que moverse rápido, esperar, acercarse, cranear cómo poner la cámara y cómo hablarle a esta señora para conseguir que te deje grabarla, etc. Eso te lo da la experiencia y son decisiones que se toman en función de un objetivo claro que era hacer algo bello de ese sufrimiento, en ningún caso con un afán sensacionalista. A mí me gustaría que al menos alguien dijera, “puta que bonito” que esa muerte, dolor, horror y fealdad puedan convertirse en cosas bellas. Ese fue nuestro objetivo y nuestra búsqueda, no nos interesa provocar por provocar pero también estamos absolutamente conscientes que eso va a pasar”

- ¿Cuanto material grabaron en total?

IO: Como unas 180 horas pero de planos muy largos, no es que hayamos grabado muchas cosas que no sirvieron, si no que hay mucho tiempo de rodaje en cada situación.

- En la pasada exhibición en Valdivia el público se dividió entre quienes consideraron el documental como una obra de avanzada y entre quienes lo repudiaron y le atribuyeron una morbosidad sin sentido. ¿Piensan estrenar comercialmente?, ¿qué reacción esperan del público?

IO: Sí, la estrenaremos en abril o mayo del 2010. Este año también estuvimos en Ámsterdam, en el festival de documentales más importante y fue súper buena la reacción. Sabemos que entre un 10 y un 20% del público siempre va a abandonar la sala y que en determinado plano se levanta una pareja y sale...

BP: Pero es normal, nos da lo mismo...

IO: Lo tenemos asumido y por otro lado, hay quienes nos han dicho que es bueno que *Noticias* (2009) sea una película que expulse a cierto tipo de gente. Las discusiones han sido súper buenas, interesantes los feedbacks y nos ha sorprendido el nivel de aceptación y valoración que ha tenido. No solamente por lo arriesgado de la propuesta, sino por lo sólido de lo que se pone en discusión finalmente.

- ¿Y quedaron conformes con el trabajo realizado?

BP: Es la primera vez que siento una satisfacción tan grande. Se dan muchos elementos en esta película que estábamos buscando ambos pero habían quedado atrapados en *Welcome to New York* (2006) y ahora se consolidaron. Siento un orgullo personal súper grande por eso y realmente no me preocupa si te gustó o no, y te lo digo súper en buena. Igual es el descueve que a alguien le haya maravillado y que eso incluya los planos del tipo con las moscas, etc. El documental habla por sí solo y no es necesario preguntar nada. Yo agradezco que nadie pregunte ni quiera saber más allá.

IO: Y además salió todo bien porque es la película mejor financiada que hemos tenido, terminada en HD, se ve y suena excelente. Estamos satisfechos y a propósito de la división del público, es evidente que la película es moralmente subversiva y siempre habrá gente que se lo tomará como ofensa personal y eso ya no es problema de uno. Es normal que pase y es bueno, es parte del éxito del experimento que eso ocurra. Si hubiera fallado, no produciría ese nivel de rabia en cierto tipo de público más conservador. ●

Para más información sobre los realizadores y su filmografía, puedes visitar el sitio www.perutosnovikoff.com, donde también se encuentran a la venta sus documentales:

- Chi-Chi-Chi Le-Le-Le Martín Vargas de Chile
- Un Hombre Aparte
- El Astuto Mono Pinochet Contra la Moneda de los Cerdos
- Welcome to New York